

# Последствия применения судьями процессуальных норм, не подлежащих применению, на стадии принятия судом заявления о признании и приведении в исполнение на территории России решения иностранного коммерческого арбитража\*

В СТАТЬЕ РАССМОТРЕНА ПРАКТИКА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ОСТАВЛЕНИЮ БЕЗ ДВИЖЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ РЕШЕНИЯ ИНОСТРАННОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА, ПОСКОЛЬКУ ЗАЯВИТЕЛЕМ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ДОКУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ. АВТОР ОТМЕЧАЕТ ОШИБОЧНОСТЬ ТАКОЙ ПРАКТИКИ И ПРИВОДИТ ПРИМЕРЫ ЕЕ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ СУДОМ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ.



**Михаил Николаевич Самойлов,**  
юрист адвокатского бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры», магистр права

**Ключевые слова:** признание и приведение в исполнение решения иностранного коммерческого арбитража в России, Нью-Йоркская конвенция

## Введение

В современном мире, особенно когда речь идет о международных отношениях, например об отношениях по международной купле-продаже товаров, их участники при возникновении между ними спора имеют возможность разрешить свой спор либо в государственном суде, либо в коммерческом арбитраже<sup>1</sup>, как внутри России<sup>2</sup>, так и за ее пределами.

\* Мнение автора не отражает правовую позицию адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и не может быть использовано как предпосылка для составления представления о возможной правовой позиции Бюро в будущем.

<sup>1</sup> Вопрос о том, почему стороны прибегают к одной процедуре, а не к другой и чем эти процедуры отличаются, не является предметом настоящей работы. О различиях коммерческого арбитража и судебного разбирательства см., напр.: *Lew J.D.M., Mistelis L.A., Kröll S.M. Comparative International Commercial Arbitration. Kluwer Law International, 2003. P. 5.*

<sup>2</sup> В арбитражном суде в соответствии с АПК РФ или в международном коммерческом арбитраже в соответствии с Законом РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

В статье рассматривается ситуация, когда спор разрешен за пределами России, но на ее территории испрашивается экзекватура о признании решения уполномоченного органа (лица), вынесенного по существу спора. Под решением уполномоченного органа (лица), вынесенного по существу спора, мы подразумеваем: а) решение, вынесенное иностранным судом (орган государства); б) иностранное арбитражное решение, вынесенное при разрешении дела международным коммерческим арбитражем. Слово «арбитраж» в российской правовой действительности ассоциируется как с государственным правосудием (арбитражными судами)<sup>3</sup>, так и с альтернативным методом разрешения споров — третейским (арбитражным) разбирательством<sup>4</sup>. Однако в большинстве стран мира подобного дуализма не существует. Слово «арбитраж», происходя от французского *arbitrage*<sup>5</sup>, понимается исключительно как альтернативный государственному суду метод разрешения споров, т.е. третейское разбирательство в российском понимании. Судам следует быть особенно внимательными с пониманием этого и не отождествлять решение иностранного коммерческого арбитража с решением иностранного суда. Арбитражное решение всегда выносится только арбитром (арбитрами) вне зависимости от того, велась ли процедура арбитража при содействии арбитражной институции (арбитражного учреждения) либо арбитраж был образован для разрешения конкретного спора (*ad hoc*)<sup>6</sup>.

**СЛОВО «АРБИТРАЖ» В БОЛЬШИНСТВЕ СТРАН МИРА ПОНИМАЕТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННОМУ СУДУ МЕТОД РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, Т.Е. ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В РОССИЙСКОМ ПОНИМАНИИ. СУДАМ СЛЕДУЕТ БЫТЬ ОСОБЕННО ВНИМАТЕЛЬНЫМИ С ПОНИМАНИЕМ ЭТОГО И НЕ ОТОЖДЕСТВЛЯТЬ РЕШЕНИЕ ИНОСТРАННОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА С РЕШЕНИЕМ ИНОСТРАННОГО СУДА**

Поскольку решение уполномоченного органа (лица), вынесенное по существу спора, не всегда добровольно исполняется лицом, против которого такое решение было принято, российским арбитражным судам ежегодно приходится рассматривать дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений<sup>7</sup>.

В отличие от Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, регулирование Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ построено так, что одна статья Кодекса содержит правила, регламентирующие правоотношения, относящиеся как к признанию решений иностранных судов, так и иностранных арбитражных решений. В основе такого подхода лежит ст. 241 АПК РФ, которая предусматривает, что «**решения**

<sup>3</sup> См., напр.: ст. 24–25 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; ст. 4 АПК РФ.

<sup>4</sup> См., напр.: ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

<sup>5</sup> См.: Новый французско-русский словарь / под ред. В.Г. Гака, К.А. Ганшиной. М., 2010. С. 60.

<sup>6</sup> О различиях институционального арбитража и арбитража *ad hoc* см., напр.: *Blackaby N., Partasides C., Redfern A. et al. Redfern and Hunter on International Arbitration. Oxford University Press, 2015. § 1.140–1.156.*

<sup>7</sup> Ежегодно судами рассматривается около 200–250 таких дел. См., напр.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2015 г. // Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 18.06.2017).